

**FUCAPE PESQUISA E ENSINO S/A – FUCAPE RJ**

**FERNANDA LARRÚBIA MARQUES**

**ORÇAMENTO PARTICIPATIVO E O RANKING DA QUALIDADE DA  
INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL DOS MUNICÍPIOS**

**RIO DE JANEIRO  
2023**

**FERNANDA LARRÚBIA MARQUES**

**ORÇAMENTO PARTICIPATIVO E O RANKING DA QUALIDADE DA  
INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL DOS MUNICÍPIOS**

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Ciências Contábeis, da Fucape Fundação de Pesquisa e Ensino S/A – Fucape RJ, como requisito parcial para obtenção do título de Mestre em Ciências Contábeis e Administração – Nível Profissionalizante.

Orientadora: Profa. Dra. Silvania Neris Nossa

**RIO DE JANEIRO  
2023**

**FERNANDA LARRÚBIA MARQUES**

**ORÇAMENTO PARTICIPATIVO E O RANKING DA QUALIDADE DA  
INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL**

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Ciências Contábeis da Fucape Fundação de Pesquisa e Ensino S/A – Fucape RJ, como requisito parcial para obtenção do título de Mestre em Ciências Contábeis e Administração.

Aprovada em 22 de fevereiro de 2023.

**COMISSÃO EXAMINADORA**

---

**Profa. Dra. Silvania Neris Nossa**  
**Fucape Fundação de Pesquisa e Ensino S/A**

---

**Prof. Dr. João Eudes Bezerra Filho**  
**Fucape Fundação de Pesquisa e Ensino S/A**

---

**Prof. Dr. Nelson Oliveira Stefanelli**  
**Fucape Fundação de Pesquisa e Ensino S/A**

## **AGRADECIMENTOS**

À Deus, por ter me dado saúde e força para superar as dificuldades.

Aos meus pais, Roberto Batista Marques e Noemi Larrúbia Marques, com os quais aprendi que a busca pelo conhecimento deve ser incessante.

Ao meu marido, Guilherme D'Angelo Pinto Isabel, pelo amor, incentivo e apoio incondicional e às minhas filhas, Júlia Larrúbia D'Angelo e Sofia Larrúbia D'Angelo, as pausas com vocês, entre um parágrafo e outro, me motivaram a produzir cada linha deste trabalho.

À minha orientadora, a todos os professores e aos colegas de mestrado da Fundação Instituto Capixaba de Pesquisas em Contabilidade, Economia e Finanças, pelo apoio, paciência, orientação e ideias que fizeram desta, uma experiência inspiradora para mim.

“Jamais considere seus estudos como uma obrigação, mas como uma oportunidade invejável para aprender a conhecer a influência libertadora da beleza do reino do espírito, para seu próprio prazer pessoal e para proveito da comunidade à qual seu futuro trabalho pertencer.”

(Albert Einstein)

## RESUMO

A presente pesquisa tem o objetivo de verificar se os municípios brasileiros que implementaram o orçamento participativo (OP) têm melhor Qualidade da Informação Contábil e Fiscal (QICF). QICF foi considerada a posição mais alta no *Ranking* divulgado pela Secretaria do Tesouro Nacional. A implementação do orçamento participativo foi obtida por meio de um levantamento manual nos *sites* dos municípios, bem como por meio de questionários aplicados aos municípios brasileiros, no período de 2019 e 2020. Por meio de análise de regressão, foi desenvolvida uma investigação empírica, com intuito de verificar se há relevância da participação popular na gestão pública, uma vez que os municípios melhores classificados no *ranking* em média foram os que aderiram ao orçamento participativo. Ademais, o resultado desta pesquisa tem implicações significativas destacando o planejamento em conjunto entre população e os gestores públicos, de modo que, na medida em que incentiva a sociedade a participar na aplicação dos recursos públicos, os gestores dos municípios podem implantar os processos e controles conforme as normas e isso pode impactar melhoria da qualidade e da consistência dos dados fiscais e contábeis dos municípios brasileiros. Com isso, os resultados encontrados podem trazer subsídio para incentivar municípios que ainda não aderiram ao orçamento participativo a aderir, a fim de alocar os recursos públicos de forma eficiente e eficaz na busca de mais qualidade da informação contábil e fiscal uma vez que os objetivos coletivos são visados.

**Palavras-chave:** Qualidade da Informação; Gestão Pública; Orçamento Participativo.

## **ABSTRACT**

This research aims to verify whether the Brazilian municipalities that implemented the participatory budget (PB) have better Quality of Accounting and Fiscal Information (QICF). QICF was considered the highest position in the Ranking released by the National Treasury Secretariat. The implementation of the participatory budget was obtained through a manual survey on the websites of the municipalities, as well as through questionnaires applied to Brazilian municipalities, in the period 2019 and 2020. Through regression analysis, an empirical investigation was developed, with in order to verify if there is relevance of popular participation in public management, since the best classified municipalities in the ranking, on average, were those that adhered to the participatory budget. In addition, the result of this research has significant implications, highlighting joint planning between the population and public managers, so that, as it encourages society to participate in the application of public resources, municipal managers can implement processes and controls according to the norms and this can lead to an improvement in the quality and consistency of fiscal and accounting data from Brazilian municipalities. With this, the results found can bring subsidy to encourage municipalities that have not yet joined the participatory budget to join, in order to allocate public resources efficiently and effectively in the search for more quality accounting and fiscal information, since the collective objectives are targeted.

**Keywords:** Information Quality; Public administration; Participatory budgeting.

## **LISTA DE SIGLAS**

CPC – Comitê dos Pronunciamentos Contábeis

D.P. – Desvio Padrão

E.A. - Efeitos Aleatórios

E.F. - Efeito Fixo

ICF - Indicador da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal

MCASP - Manual de Contabilidade Aplicado ao Setor Público

ONU - Organização das Nações Unidas

OP – Orçamento Participativo

PIB – Produto Interno Bruto

QICF – Qualidade da Informação Contábil Fiscal

SERPRO - Serviço Federal de Processamento de Dados

Siconfi - Sistema de Informações Contábeis e Fiscais do Setor Público Brasileiro

STN - Secretaria do Tesouro Nacional

VIF - Teste de Inflação de Variância

# SUMÁRIO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1 INTRODUÇÃO .....</b>  | <b>9</b>  |
| <b>2 REFERENCIAL TEÓRICO.....</b>  | <b>14</b> |
| 2.1 ORÇAMENTO PARTICIPATIVO .....  | 14        |
| 2.2 QUALIDADE DA INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL .....                        | 17        |
| 2.3 INDICADOR DA QUALIDADE DA INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL DA<br>STN ..... | 19        |
| <b>3 METODOLOGIA DA PESQUISA.....</b>                                      | <b>24</b> |
| 3.1 TIPOLOGIA DA PESQUISA E COLETA DOS DADOS .....                         | 24        |
| 3.2 MODELO DE REGRESSÃO PARA DADOS EM PAINEL .....                         | 27        |
| <b>4 ANÁLISE DOS DADOS .....</b>   | <b>30</b> |
| 4.1 ESTATÍSTICAS DESCRITIVA.....   | 30        |
| 4.2 RESULTADO DAS ESTIMAÇÕES .....   | 34        |
| <b>5 CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>  | <b>38</b> |
| <b>REFERÊNCIAS .....</b>   | <b>41</b> |
| <b>APÊNDICE .....</b>  | <b>48</b> |

## Capítulo 1

### 1. INTRODUÇÃO

A presente pesquisa tem o objetivo de verificar se os municípios brasileiros que implementaram o orçamento participativo têm posição mais alta no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal. Para contextualizar a presente abordagem, foram encontradas na literatura iniciativas de governo como ferramentas e procedimentos que fazem os gestores governamentais prestarem contas dos resultados de suas ações, o que assegura a transparência das políticas públicas (Avritzer, 2003; Wollmann, 2003; Denhardt & Denhardt, 2000; Matias-Pereira, 2010; Brun-MARTos & Lapsley, 2017; Mazzioni & Klann (2018); Araujo, Bezerra, Teixeira, & Motoki, 2021, de Azevedo, et. al 2022).

Com a promulgação da Constituição Federal de 1988, o povo brasileiro passou a ter direito de expressar suas sugestões nas decisões políticas (Constituição, 1988). Diante disso, o orçamento participativo, no Brasil, surgiu em 1989, sendo um instrumento de conexão entre a sociedade e os gestores públicos (Dos Santos, 2021). A primeira prefeitura brasileira a utilizar esse método foi a de Porto Alegre (IPEA, 2022) na busca de um denominador comum para a aprovação do Plano Plurianual, da Lei de Diretrizes Orçamentárias e da Lei Orçamentária Anual (Constituição, 1988).

O orçamento participativo é também conhecido como instrumento governamental de democracia, dessa forma a sociedade participa de forma direta na gestão financeira, orçamentária e contábil das entidades públicas (Angelim & de Araújo, 2019).

Pesquisas sobre o orçamento participativo têm buscado discutir, cada vez mais, os efeitos da participação popular em conjunto com a gestão pública, ora pelo cenário econômico, ora pela cobrança da sociedade, com o intuito de obter resultados efetivos para a população (Araujo et al., 2021). Neste sentido, é válido destacar que políticas e programas são mais eficientes em meio de processos colaborativos e esforços coletivos, o que conseqüentemente, permite uma gestão legítima e democrática (Denhardt & Denhardt, 2000).

A administração pública vem desenvolvendo estratégias de condução robustas para fornecer meios para os gestores públicos, em conjunto com a sociedade, colocá-las em práticas (Ansell, Sørensen, & Torfing, 2021). A execução do “conjunto de mecanismos de liderança, estratégia e controle postos em prática para avaliar, direcionar e monitorar a gestão, com vistas à condução de políticas públicas e à prestação de serviços de interesse da sociedade” (Decreto nº 9.203, 2017) influenciam na aplicação dos recursos públicos (Santos & Rover, 2019). Logo, a eficiência da administração dos recursos públicos se mostra essencial para aperfeiçoar o desenvolvimento socioeconômico, político e cultural do país (Teixeira & Gomes, 2019).

Face às necessidades dos gestores municipais de melhorar a qualidade e a consistência dos dados fiscais e contábeis por meio de processos e controles (IRB, 2022) outros mecanismos vêm sendo criados para mostrar onde foram alocados os recursos públicos (Santos, L. F. dos. 2021). No Brasil, a sociedade pode acompanhar o *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal, por meio da

Secretaria do Tesouro Nacional (STN), que é órgão da administração pública direta e integrante do Ministério da Economia do Brasil.

A intenção da divulgação deste *Ranking* foi mostrar para sociedade, bem como “fomentar a melhoria da qualidade da informação contábil e fiscal, que é utilizada tanto pelo Tesouro Nacional, quanto pelos diversos usuários desta informação” (STN, 2021).

A importância deste tema não se justifica somente pelo fato de existir um novo olhar sobre a gestão pública, mas também pelo fato de não ter sido identificada pesquisa, com o mesmo foco desta que é estudar o efeito da implementação de orçamentos participativos no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal dos municípios brasileiros.

A questão de pesquisa estudada aqui é: municípios brasileiros que implementaram o orçamento participativo têm melhor posição no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal?

Com intuito de responder esta questão, utilizou-se como variável explicativa o fato do município aderir ou não ao orçamento participativo e como variável explicada o *Ranking* divulgado pela STN. Pesquisadores anteriores têm enfatizado a necessidade de avaliação e fornecimento dos modelos e estruturas que melhorem a gestão pública, por meio de uma análise de variáveis empíricas (Silvestre & Araújo, 2009; Wollmann, 2003).

Estimou-se modelo *pooled* e o modelo dados em painel para verificar se há alguma relação entre a implementação do orçamento participativo e o *Ranking*, com variáveis de controle do IEGM, com exceção do índice de Gestão Fiscal, pois o mesmo está inserido no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal.

O resultado desta pesquisa tem implicações significativas, na medida em que destaca a importância do orçamento participativo na gestão pública, considera também a qualidade da informação contábil dos municípios, uma vez que verifica por intermédio do *site* da STN a colocação no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal. Desse modo, tem como base o quadro descritivo das verificações evidenciadas no Manual de Contabilidade Aplicado ao Setor Público (MCASP), no Manual de Demonstrativos Fiscais, nas Instruções e Guias de Preenchimento do Siconfi e também nos indicadores de educação, saúde, planejamento, meio ambiente, cidades protegidas e governança em tecnologia da informação.

Oliveira e Bruni (2019) destacam que a divulgação em *sites* públicos facilita às partes interessadas pelo acesso das informações. Frey (2000) afirma que há relevância no desenvolvimento e na adaptação continuada dos instrumentos que auxiliam na ação da gestão pública, servem para verificar o desempenho.

Os resultados desta pesquisa contribuem com os gestores públicos municipais no planejamento dos seus orçamentos, uma vez que a variável planejamento foi estatisticamente significativa e positiva com relação ao *ranking* da qualidade da informação contábil e fiscal. Destarte, que esses achados estão alinhados com os dados divulgados pela STN em 2020, sobre a evolução global dos estados ao afirmar que a maioria das comparações apresentaram melhoria significativas no desempenho dos entes no *ranking* (STN, 2021).

É válido destacar que o ciclo eleitoral, por meio de troca de partido político foi utilizado com variável explicativa, pois pesquisadores acreditam que pode interferir na aplicação dos recursos públicos (Santos, Wakim, & Fernandes, 2021), mas os resultados obtidos nesta pesquisa não mostram resultados significativos e podem

ser justificados ao período analisado está restrito há dois anos devido à disponibilidade de dados.

Ademais, espera-se que o conteúdo abordado neste estudo estimule os gestores, juntamente com a população, a refletirem como gerenciam de forma eficiente e eficaz os recursos públicos, além de criar dispositivos para fortalecer e integrar o trabalho em conjunto, para que toda a população seja beneficiada.

## Capítulo 2

### 2. REFERENCIAL TEÓRICO

#### 2.1. ORÇAMENTO PARTICIPATIVO

O orçamento participativo é destacado como uma das inovações democráticas mais populares, está ligado às grandes apostas em relação à mobilização de cidadãos no campo político (Schneider & Busse, 2019). Tem sido usado, em um consenso geral, para abordar amplamente o processo que envolve os cidadãos na decisão sobre a distribuição de fundos públicos (Herzberg, Rocke, & Sintomer, 2008; Harkins, Moore, & Escobar, 2016).

De acordo com Avritzer (2003), o orçamento participativo é “uma forma de balancear a articulação entre a democracia representativa e a participativa” (Avritzer, 2003, p. 14). Para Custódio (2019, p.7), “o orçamento participativo surgiu com intuito de trazer mais transparência para a gestão dos recursos públicos e democratizar as decisões”. Ademais, o estudo de Baierle (2007) mostra que a construção de uma responsabilidade social aferidora de resultados em prol da coletividade, torna o orçamento participativo como um processo dinâmico adequado às necessidades locais, isto é, um instrumento facilitador para o debate entre os gestores municipais e a população (Baierle, 2007).

Na literatura, não há uma única definição para o orçamento participativo, isso ocorre em razão das diversas experiências em cenários sócio-políticos distintos e da evolução desse mecanismo no decorrer de sua implementação (Sintomer, Herzberg, & Röcke, 2012). Contudo, pode-se afirmar que a intenção dessa ferramenta é ser um instrumento que equilibra as forças entre a democracia representativa e a

democracia participativa, para assim, tornar-se um mecanismo que permita o cidadão a verificar a movimentação dos recursos (Avritzer, 2003; Brun-Martos & Lapsley, 2017; Santos 2021).

Para mais, o estudo de Santos (2021, p.11) destaca que “não se deve limitar o orçamento participativo a somente um instrumento de participação, mas também de mudança social, em que é possível balancear a articulação e a representação social que intervêm na proposta orçamentária” (Santos, 2021). Ao que tudo indica, é uma forma de permitir a participação da sociedade nas finanças públicas, nos vários níveis de governo (Santos et al., 2021).

É válido destacar, que mais de 3.000 cidades já implementaram o orçamento participativo ao redor do mundo, como Nova York, Boston, Chicago, São Francisco e Toronto (Participatory Budgeting Project, 2019). No Brasil, ele foi implementado na década de 80, na cidade de Porto Alegre, tornou-se referência de inovação democrática, foi um dos pioneiros e mais duradouros, além de ser reconhecido pela Organização das Nações Unidas (ONU) como uma das 40 melhores práticas de governança urbana do mundo (Santos, L. F. dos. 2021).

A Constituição (1988) prevê o tema em questão em seu art.º 14, que estabelece que a soberania popular seja exercida pelo sufrágio universal e pelo voto direto e secreto, com valor igual para todos, e nos termos da lei, mediante plebiscito, referendo e iniciativa popular. Ainda sobre o tema, o art.º 29 estabelece os incisos:

XII - a cooperação das associações representativas no planejamento municipal e no inciso;

XIII - permite a iniciativa popular de projetos de lei de interesse específico do Município, da cidade ou de bairros, através de manifestação de, pelo menos, cinco por cento do eleitorado. (Constituição, 1988).

Santos, L. F. Dos, 2021) destaca que a implementação do orçamento participativo pode trazer benefícios na relação entre o Estado e a sociedade civil, ou seja, é basicamente um processo pelo qual qualquer cidadão pode contribuir em decisões do orçamento, mesmo que parcialmente. O que corrobora com Pires e Martins (2010), que atribuem a correta implantação e condução desse mecanismo a um instrumento favorável para conceber a transparência fiscal e orçamentária.

No contexto internacional, Bartocci & Ebdon (2022) enfatizaram que o orçamento participativo vem recebendo crescente reconhecimento entre acadêmicos, profissionais e formuladores de políticas nas últimas décadas. Na cidade de Nova York gestores públicos obtiveram vantagens estratégicas, como atender a pedidos de renovação política, recuperar-se de um escândalo de má gestão e sinalizar valores progressistas através do orçamento participativo (Shybalkina, 2022).

Ainda nesse sentido, pesquisadores verificaram importantes alinhamentos dos resultados fiscais dos governos da Coreia, e também detectaram fortes evidências de que a participação pública e a deliberação durante o processo do orçamento participativo têm uma associação positiva com o saldo fiscal (Park & Petrovsky 2022).

## 2.2. QUALIDADE DA INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL

A literatura aborda a qualidade da informação contábil concatenando-a ao nível de informação que as demonstrações contábeis têm (Chen, Liu, Ma, & Martin, 2017). Em complemento, dos Santos (2020) afirma que “quanto mais demonstrarem a real situação da empresa e maior for à transparência das informações presentes nos relatórios, maior será a qualidade dessa ferramenta” (dos Santos, 2020, p.13), o que a torna um elemento necessário, seguro, confiável e de fácil entendimento no instante que é examinada (Moura, Ziliotto, & Mazzioni, 2016).

Segundo Jensen e Meckling (1976), a qualidade da informação contábil fiscal é definida como o grau de funcionalidade da contabilidade como mecanismo de gestão empresarial. Ademais, passou a ser um requisito por parte dos credores (Santos, 2020).

Ao seguir o contexto, baseado em Hasan, Park, & Wu (2012), Goto, Xiao & Xu (2015), Hadani, Goranova, & Khan (2011), informação contábil e fiscal necessitam nortear a contenção de problemas discrepantes de risco moral causado pela assimetria informacional presentes nas transações, visto que as informações com baixa qualidade tendem a aumentar a assimetria de informação entre a empresa e credores (dos Santos, 2020).

Para Bushman e Smith (2003), a informação contábil confiável ajuda no acompanhamento do gestor. Desse modo, permite os conselheiros a avaliarem o desempenho dos executivos e também possibilita a organização de um conjunto de incentivos quem têm o objetivo de alinhar os interesses entre executivos e investidores (Paulo & Lima, 2019).

A Norma Brasileira de Contabilidade, NBC TSP 2016, Estrutura Conceitual, frisa que o “objetivo da elaboração e divulgação da informação contábil é fornecer

informação para fins de prestação de contas, responsabilização (*accountability*) e tomada de decisão” (CFC, 2020). Sabe-se que a informação contábil e fiscal é considerada útil quando possui alguma qualidade e/ou característica que a destaca oferece amparo aos dados registrados e as normas (CPC 00, 2021). O manual da contabilidade aplicado ao setor público é favorável quando informa que “as características qualitativas da informação contábil úteis devem ter compreensibilidade, relevância, materialidade, confiabilidade, primazia da essência sobre a forma, prudência, integralidade e comparabilidade” (MCASP 9ª Edição).

Gofwan (2022) afirma que a de informação contábil é uma ferramenta importante nas mãos dos gestores que buscam se manter em vantagem competitiva na tomada de decisão. Uma das razões para a efetividade na gestão pública é a relevância da qualidade da informação contábil, pois auxiliam em decisões gerenciais, nos controles internos e a qualidade do relatório financeiro (Alawaqleq, 2021).

De acordo com Guedes, Fonseca & Strauhs (2021), o acesso à informação relevante para pesquisadores e outros usuários da informação é dificultado em função da qualidade da informação fornecida. Dessa forma, é essencial que se tenha uma informação contábil e fiscal de qualidade, pois a análise das informações permite verificar danos à qualidade da informação contábil, impactos na composição patrimonial e também impactos no serviço prestado à comunidade (Silva, et. al, 2021).

Nesse sentido, cada vez mais se faz “necessário que as informações disponíveis a seus usuários sejam confiáveis e objetivas, pois a qualidade dos dados contábeis auxilia a tomada de decisão e o gerenciamento de resultados é uma das

métricas que podem ser adotadas para a análise da qualidade da informação contábil” (Araújo, 2022, p.8).

Com o objetivo de aprimorar o conceito, o CPC 00 (2021), afirma que “informações sobre o desempenho financeiro da entidade ajudam os usuários a compreenderem o retorno produzido pela entidade sobre seus recursos econômicos” (CPC 00, 2021). É válido observar que a informação contábil permite qualificar as oportunidades de investimentos, uma vez que possibilita acompanhar os relatórios financeiros disponíveis (Beyer, Cohen, Lys, & Walther, 2010).

Por fim, a qualidade da informação contábil e fiscal fornece subsídios aos gestores públicos e à população na tomada de decisão. A falta de informação contábil e fiscal concreta e transparente nos relatórios contábeis pode gerar falta de controle da liderança e da estratégia (Dantas & Calvo, 2017).

### 2.3. INDICADOR DA QUALIDADE DA INFORMAÇÃO CONTÁBIL E FISCAL DA STN

Conforme a literatura estudada, indicador pode ser entendido “como parâmetros que permitem mensurar as modificações nas características de um processo, sistema ou organização” (Santos & Selig, 2014, p. 87). Ademais, contribuem para análise dos processos, facilitando esta tarefa que é extremamente importante para a tomada de decisão (Pereira & de São Pedro Filho, 2021).

Há vários tipos de indicadores, cada um com suas peculiaridades, métodos e avaliações (Pereira & de São Pedro Filho, 2021). Em 2019, com intuito de “fomentar a melhoria da qualidade da informação contábil e fiscal no Brasil e a consistência das informações recebidas por meio do Sistema de Informações Contábeis e Fiscais

do Setor Público Brasileiro” (STN, 2021), a STN, publicou o indicador de qualidade denominado *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal (STN, 2021).

O *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal é um indicador que “busca a melhoria da qualidade e da consistência dos dados fiscais e contábeis enviados pelos entes da Federação ao Sistema de Informações Contábeis e Fiscais do Setor Público Brasileiro (Siconfi)” (STN, 2021), tem como metodologia utilizada cálculos e evolução no desempenho dos entes da federação.

Apesar de a consistência ser apenas um dos itens de qualidade da informação contábil que este *Ranking* consegue capturar, já é um avanço no que diz respeito à informação fidedigna, pois ela se refere à utilização de princípios ou políticas contábeis e de uma base de elaboração, seja de período a período dentro da entidade ou de um específico período (CFC, 2022).

As informações disponibilizadas por esse sistema são alocadas por intermédio do Serviço Federal de Processamento de Dados (SERPRO), a empresa pública que tem a responsabilidade de administrar o maior banco de dados do Brasil, vinculado ao Ministério da Fazenda (STN, 2021), No primeiro momento, para aferir a qualidade da informação contábil e fiscal, este *Ranking* foi baseado nos dados de 2018 e foram utilizadas verificações simples, porém, para os próximos anos, há a intenção de incluir verificações mais complexas (STN, 2021). O *Ranking* é dividido em quatro dimensões de avaliação, conforme o figura 1:

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Dimensão I - Gestão da Informação   | Avalia o comportamento no envio e manutenção das informações no Siconfi . São analisadas todas as declarações e matrizes de saldos contábeis enviadas pelos entes.   |
| Dimensão II - Informações Contábeis | Avalia os dados contábeis recebidos em relação à adequação às regras do MCASP , consistência entre os demonstrativos. São analisados os dados que foram homologados por meio da DCA e enviados por meio da MSC |

|   |  |
|---|--|
|   | de encerramento.   |
| Dimensão III -<br>Informações Fiscais                           | Avalia os dados fiscais contidos nas declarações. São analisados os dados do RREO do 6º Bimestre e do RGF do 3º quadrimestre ou 2º semestre de todos os poderes/órgãos, como adequação às disposições do MDF, consistência entre demonstrativos, entre outras. |
| Dimensão IV -<br>Informações Contábeis<br>x Informações Fiscais | Avalia a igualdade de valores entre demonstrativos diferentes. São analisados os dados homologados por meio da DCA e do RREO do 6º Bimestre e do RGF do 3º quadrimestre ou 2º semestre de todos os poderes/órgãos.   |

Figura 1: Dimensões da Informação

Fonte: Elaborado pela autora a partir das informações da STN (2021).

Nota: 1-Siconfi - Sistema de Informações Contábeis e Fiscais do Setor Público Brasileiro.

2-Manual de Contabilidade Aplicada ao Setor Público.

3-DCA - Declaração de Contas Anuais.

4-MSD – Matriz de Saldos Contábeis.

5-RREO- Relatório Resumido da Execução Orçamentária.

6-RGF - Relatório de Gestão Fiscal.

7-MDF- Manual de Demonstrativos Fiscais.

Apesar de ser uma ferramenta nova, este indicador já possui duas novas versões, uma é responsável pela consolidação e tem o objetivo de verificar os dados que estavam na base de dados do Siconfi em junho de 2020, e a outra é *online* e verifica a “última informação existente na base de dados do Siconfi, em que essa versão é atualizada diariamente e demonstra eventuais correções que forem efetuadas nas declarações após a data de corte utilizada para a consolidação das contas públicas” (STN, 2019).

Dados oficiais, disponibilizados pelo Sistema de Informações Contábeis e Fiscais (SICONFI), buscam destacar a relação da divulgação do *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal com a melhoria da qualidade da informação, têm o intuito de aflorar o desenvolvimento da gestão pública (STN, 2021).

Ademais, vale mencionar que as verificações compreendem conceitos afirmados no Manual de Contabilidade Aplicado ao Setor Público, no Manual de

Demonstrativos Fiscais e nas Instruções e Guias de preenchimento do Siconfi (STN, 2021). No entanto, a pontuação neste indicador é calculada com base na média geral de acertos e no desvio-padrão, leva-se em conta as quatro dimensões de avaliação (STN, 2021). Portanto, cabe ressaltar que o primeiro passo para construir uma gestão efetiva é a utilização de indicadores de gestão como uma maneira de mensurar o desempenho das atividades públicas (Cohen, 1993).

Outro fator que é importante de ser adicionado no *Ranking* de 2021, é a criação do Indicador da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal no SICONFI, que se baseia no percentual de acertos, em que são atribuídas notas para o desempenho dos entes no *Ranking* com cinco níveis (STN, 2021).

Para fins deste estudo, é fundamental destacar que os dados coletados para fins de apuração do *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal são verdadeiros, mesmo se forem declaratórios, por meio do indicador, será medida a consistência da informação que o Tesouro recebe por meio do SICONFI.

A STN utiliza o *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal como indicador para avaliar a consistência da informação que o governo recebe, ferramenta esta, que pode servir como suporte à população, no que tange à transparência dos dados da gestão da informação contábil, fiscal e contábil x fiscal (STN, 2021) e no que se refere à tomada de decisão por intermédio da alocação dos recursos públicos.

Segundo Graça (2018), a participação pública corretamente aplicada junto à administração pública é um mecanismo que permite obter decisões mais informadas, eficazes, justas e equitativas na elaboração e execução de políticas públicas. Desse modo, Silva, Oliveira e Abreu (2021) evidenciaram que a importância do orçamento

participativo vai além do incentivo à participação em audiências e nas consultas públicas, envolve também uma metodologia própria e vontade do poder executivo em aderir as ideias da sociedade.

A pesquisa de Maciel e Nogueira (2021) apontou que o orçamento participativo em conjunto com a realização dos investimentos é fundamental para o amadurecimento, para a implantação de melhorias e também para o fortalecimento da confiança dos participantes, sejam agentes políticos, funcionários públicos ou cidadãos e Gomes & da Silva (2022) verificaram que variáveis como PIB *per capita*, Governança em Tecnologia da Informação; Educação; Saúde; Planejamento; Meio Ambiente; e Cidades Protegidas são fatores explicativos da Nota do *Ranking*.

Baseado nos argumentos e nas pesquisas tratadas anteriormente, em conformidade nas variáveis pesquisadas na literatura e ao tomar como base a relação do *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal com os municípios que fazem o orçamento participativo, este trabalho testou a seguinte hipótese:

H1: Os municípios brasileiros que implementaram o orçamento participativo têm melhor posição no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal quando comparados aos demais municípios que não o implementaram.

## Capítulo 3

### 3 METODOLOGIA DA PESQUISA

#### 3.1 TIPOLOGIA DA PESQUISA E COLETA DOS DADOS

Este trabalho é uma pesquisa quantitativa que utilizou fontes secundárias, os dados públicos foram extraídos nos *sites* da STN, do Sistema de informações Contábeis e Fiscais do Setor Público Brasileiro, do Ministério da Transparência, Fiscalização e Controle, do Instituto Cidades Sustentáveis, do Portal da Transparência do Governo Federal, do Tribunal de Contas da União, do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada, do Instituto Rui Barbosa, entre outros sítios eletrônicos dos governos estaduais e municipais, no decorrer do período de 2019 a 2020, em que o período inicial se deu pela data inicial da publicação do *Ranking* pela STN, e para o período final, efetuou-se um corte no ano de 2020, ao considerar o último ano completo das variáveis utilizadas.

O universo desta pesquisa a princípio contou com 5568 observações, após a análise de diferentes bases de dados e a exclusão dos dados faltantes compreende 1098 municípios. O grau da qualidade de informação contábil foi alocado de acordo com a escala de porcentagem dos municípios disponibilizada pela STN e está disposto da seguinte forma: Excelente (maior ou igual a 95%); Muito bom (maior ou igual a 85% e menor que 95%); Bom (maior ou igual a 75% e menor que 85%); Regular (maior ou igual a 65% e menor que 75%); e Sem qualidade (menor que 65%). Levou-se em consideração a avaliação dos critérios das características e os níveis de classificação (Neto et al., 2019).

As notas do *Ranking* foram calculadas conforme o percentual de acertos dos entes no exercício em análise, conforme mostra o figura 2:

| <b>Classificação</b> | <b>Percentual</b>     |
|----------------------|-----------------------|
| Excelente            | nota $\geq$ 95%       |
| Muito bom            | 85% $\leq$ nota < 95% |
| Bom                  | 75% $\leq$ nota < 85% |
| Regular              | 65% $\leq$ nota < 75% |
| Sem qualidade        | Nota < 65%            |

Figura 2: Classificação da Nota

Fonte: Adaptado pela autora a partir das informações da STN (2021).

Pode-se inferir que a pesquisa de Gomes & da Silva (2022) apresentam pontos de contato com esta pesquisa aplicada, visto terem analisado fatores explicativos do *Ranking* da QICF constatando que iniciativas como essas da STN “possibilitam mais competitividade às cidades, uma vez que os municípios possuem informações mais tempestivas, fidedignas, comparáveis e consistentes.” (Gomes & da Silva, 2022, p.112). Ademais, foi efetivada uma análise descritiva por meio do teste de correlação Pearson, bem como a análise de regressão para dados em painel, pois os dados coletados variam ao longo do tempo.

É válido salientar que o índice de gestão fiscal não foi mensurado como variável de controle, pois o mesmo está inserido nas dimensões III e IV do *Ranking*. As variáveis utilizadas foram: Qualidade da Informação Contábil; Orçamento Participativo; Eleição; Partido Político; Produto Interno Bruto; e as Governança em Tecnologia da Informação; Educação; Saúde; Planejamento; Meio Ambiente; e Cidades Protegidas. Conforme mostra a figura 3:

| VARIÁVEL       | TIPO        | DESCRIÇÃO  | RELAÇÃO ESPERADA | FONTES DE DADOS                 | REFERÊNCIA  |
|----------------|-------------|--|------------------|---------------------------------|---|
| QIC            | Explicada   | É uma variável contínua e é a <i>Proxy</i> para a qualidade da informação contábil dos municípios é composta pelo percentual de acertos no exercício da análise. |                  | SICONFI                         | Bushman e Smith (2003)                              |
| OP             | Explicativa | <i>Dummy</i> que assume valor 1 caso o município tenha adotado orçamento participativo entre 2019 a 2020; 0 caso contrário.                                      | +                | Sítios eletrônicos do governo   | Costa (2010), Souza (2021), Oliveira e Bruni (2019) |
| ELEIC          | Explicativa | <i>Dummy</i> que assume valor 1 caso o município tenha tido eleição entre 2019 a 2020; 0 caso contrário.   | +                | Sítios eletrônicos do governo   | Souza (2021)  |
| PPolitic       | Explicativa | <i>Dummy</i> que assume valor 1 caso o município tenha alterado o partido político na eleição de 2020; 0 caso contrário.   | -                | Sítios eletrônicos do governo   | Souza (2021)  |
| $\ln PIB_{pc}$ | Controle    | Log natural do Produto interno bruto municipal per capita em 2019 e 2020.  | +                | Sítios eletrônicos dos governos | IRB (2022)  |
| IGOVti         | Controle    | Índice do IRB que avalia a efetividade da gestão municipal em Governança em tecnologia da informação em 2019 e 2020.   | +                | Sítios eletrônicos do governo   | IRB (2022)  |
| IEduc          | Controle    | Índice do IRB que avalia a efetividade da gestão municipal em Educação em 2019 e 2020.   | +                | Sítios eletrônicos do governo   | IRB (2022)  |
| ISaude         | Controle    | Índice do IRB que avalia a efetividade da  | +                | Sítios eletrônicos do governo   | IRB (2022)  |

|       |          |  |   |                               |            |
|-------|----------|--|---|-------------------------------|------------|
|       |          | gestão municipal em Saúde em 2019 e 2020.  |   |                               |            |
| IPlan | Controle | Índice do IRB que avalia a efetividade da gestão municipal do Planejamento em 2019 e 2020.       | + | Sítios eletrônicos do governo | IRB (2022) |
| IAmb  | Controle | Índice do IRB que avalia a efetividade da gestão municipal em Meio Ambiente em 2019 e 2020.      | + | Sítios eletrônicos do governo | IRB (2022) |
| ICid  | Controle | Índice do IRB que avalia a efetividade da gestão municipal em Cidades Protegidas em 2019 e 2020. | + | Sítios eletrônicos do governo | IRB (2022) |

Figura 3: Resumo das variáveis da equação.

Fonte: Elaborado pela autora.

### 3.2 MODELO DE REGRESSÃO PARA DADOS EM PAINEL

Para chegar ao objetivo deste estudo, utilizou-se o modelo estatístico para dados em painel, que é dado na equação abaixo, uma vez que este modelo permite acompanhar cada unidade de observação ao longo do tempo e incorporar variações temporais das características destas unidades de observação no modelo de regressão. O modelo de regressão é dado pela equação 1:

$$\begin{aligned}
 QIC_{it} = & \beta_0 + \beta_1 OP_{it} + \beta_2 PIB_{it} + \beta_3 IGOVTI_{it} + \beta_4 IEDUC_{it} + \beta_5 ISAUDE_{it} + \beta_6 IPLAN_{it} \\
 & + \beta_7 IAMB_{it} + \beta_8 ICID_{it} + \beta_9 Eleic_{it} + \beta_{10} PPolit_{it} + a_i + \xi_{it}
 \end{aligned}
 \tag{1}$$

Em que o subscrito  $i$  representa os municípios brasileiros e  $t$  representa o período de tempo. Os termos  $a_i$  e  $\xi_{it}$  representam as características idiossincráticas

invariantes no tempo dos municípios brasileiros e o termo de erro do modelo de regressão, respectivamente.

Caso a característica temporal dos dados e as características dos municípios que não variam no tempo não sejam relevantes no processo de estimação, os dados podem ser estimados a partir do método *Pooled*, que considera o agrupamento das observações como um único corte transversal (*cross section*) de acordo com Gujarati e Porter (2011).

Caso as diferenças entre municípios que não variam no tempo, representadas no modelo pelo termo  $a_i$ , não sejam correlacionadas com os demais regressores incluídos no modelo estatístico proposto, a estimação do modelo por efeitos aleatórios pode gerar estimadores mais consistentes do que aqueles obtidos por efeitos fixos. Além disso, o uso da estimação por efeitos fixos pode diminuir a variabilidade das variáveis e tornar a correlação entre as variáveis dependentes e independentes mais fraca e difícil de ser constatada empiricamente (Wooldridge, 2002). Ademais, a estimação por efeitos fixos, ao subtrair a média temporal das variáveis do valor de cada observação, acaba por eliminar as variáveis que não mudam no tempo, como por exemplo, a variável *dummy* indicadora de o município adotar, ou não, o orçamento participativo. Neste caso, a principal hipótese desta pesquisa não pode ser testada pela estimação por efeitos fixos.

A escolha do método de estimação a partir das opções de estimação apresentadas foi realizada com base nos resultados do teste dos Multiplicadores de Lagrange, que indica se o método *Pooled* é o mais apropriado à natureza dos dados quando comparado o modelo para dados em painel (Gujarati & Porter, 2011). Este

teste busca verificar se existe, ou não, heterogeneidade entre indivíduos que justifique o uso dos modelos em painel.

## Capítulo 4

### 4 ANÁLISE DOS DADOS

#### 4.1 ESTATÍSTICAS DESCRITIVA

Nesta seção se buscou alcançar o objetivo da pesquisa e confirmar, ou não, a hipótese levantada no presente trabalho. Na tabela 1, são apresentadas as estatísticas descritivas das variáveis utilizadas no modelo de regressão para os municípios brasileiros no período entre 2019 e 2020. Os municípios que adotaram o orçamento participativo no período estudado estão evidenciados no Apêndice.

A variável QICF varia de 0,1 até 99,1 com valor médio de 63,45% e desvio padrão (DP) = 34,11%, indica que os municípios possuem índice satisfatório para a qualidade da informação contábil e fiscal, já a quantidade da amostra de municípios que adotaram orçamento participativo, variável *dummy*, foi de 48,6%, (DP = 50%), esse resultado indica alto índice da QICF dos municípios brasileiros que adotaram o orçamento participativo.

Municípios que trocaram o partido político em 2020 (última eleição), variável *dummy*, foi de 0,68 (DP = 46%), o que indica que ocorreu troca de partido político em 68% dos municípios da amostra no ciclo eleitoral de 2020, mesmo assim obteve índice satisfatório para QICF.

Em função da grande dispersão do número de habitantes nos municípios da amostra o PIB *per capita* médio foi de aproximadamente R\$ 22.491,00, e a média populacional dos municípios foi de 68.425 habitantes.

Já os valores médios dos indicadores da qualidade da governança em tecnologia da informação, da educação, da saúde, do planejamento, do meio ambiente e da cidade protegidas foram de 51,07 (DP = 14,59), 47,51 (DP = 15,82), 65,18 (DP = 14,77), 34,67 (DP = 12,21), 38,50 (DP = 19,48) e 44,80 (DP = 28,99), respectivamente.

Percebe-se que a menor média (M = 34,67) e DP (DP = 12,21) se encontra na variável que mediu o Planejamento (IPLAN), variável esta que verifica a consistência entre o que foi planejado e o que foi efetivamente executado nos municípios. Isso pode ter ocorrido porque os valores estão condensados próximos da média. Por outro lado, quando se analisa a variável Saúde (ISAUDE), esta variável verifica os processos realizados pelas prefeituras associadas à atenção básica de saúde e neste contexto, apresentou maior média (M = 65,18), já o DP foi de 14,77. Isso pode ter ocorrido apesar de boa parte dos municípios brasileiros possuírem o sistema de saúde, podem não ter um programa sólido. No que diz respeito a variável população (POP), fica nítido o alto DP, o que indica que a amostra contém municípios com tamanhos populacionais bem diferentes.

Na tabela 2, apresentam-se os resultados dos testes preliminares da correlação entre as variáveis por meio do uso do Coeficiente de Correlação de Pearson. Os resultados indicam que existe uma correlação positiva entre a variável de existência de orçamento participativo em um município e a qualidade da sua informação contábil, o que aponta que municípios que adotam orçamento participativo têm maiores níveis de informação contábil. Porém, este resultado é preliminar, visto que o Coeficiente de Pearson não leva em consideração o efeito de outros fatores que podem determinar a qualidade da informação contábil e que não estão controlados.

TABELA 1: ESTATÍSTICAS DESCRITIVAS

| Variáveis | Média    | Desvio Padrão D.P. | Cv       | min      | p25      | p50      | p75      | Max.     | N    |
|-----------|----------|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------|
| QIC       | 63.44707 | 34.10802           | 0.537582 | 0.1      | 25.8     | 79.6     | 90.6     | 99.1     | 1098 |
| OP        | 0.485632 | 0.499937           | 1.029456 | 0        | 0        | 0        | 1        | 1        | 1098 |
| IGOVT     | 51.06897 | 14.58705           | 0.285634 | 0        | 40       | 50       | 61       | 99       | 1098 |
| IEDUC     | 47.5092  | 15.82493           | 0.333092 | 3        | 36       | 48       | 59       | 89       | 1098 |
| ISAUDE    | 65.17816 | 14.76974           | 0.226606 | 1        | 57       | 67       | 76       | 98       | 1098 |
| IPLAN     | 34.6612  | 12.21197           | 0.352323 | 0        | 26       | 35       | 43       | 77       | 1098 |
| IAMB      | 38.5     | 19.47358           | 0.505807 | -4       | 24       | 38       | 51       | 100      | 1098 |
| ICID      | 44.80328 | 28.9846            | 0.64693  | 0        | 20       | 45       | 70       | 100      | 1098 |
| PIB       | 22490.62 | 22671.31           | 1.008034 | 4792.747 | 9588.236 | 16233.96 | 27626.93 | 288812.1 | 1098 |
| POP       | 68425.09 | 507024.6           | 7.409922 | 1112     | 5760     | 13432    | 2.95E+04 | 1.23E+07 | 1098 |
| PPol      | 0.689435 | 0.462935           | 0.671470 | 0        | 0        | 1        | 1        | 1        | 1098 |

Fonte: Elaborado pela autora.

TABELA 2: COEFICIENTE DE CORRELAÇÃO DE PEARSON

| Variáveis | (QIC)   | (OP)    | (IGOVT) | (IEDUC) | (ISAUDE) | (lnPIB) | (lnPOP) | (Eleic) | (IPLAN) | (IAMB) | (ICID) | (PPol) |
|-----------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|
| QIC       | 1.000   |         |         |         |          |         |         |         |         |        |        |        |
| OP        | 0.114*  | 1.000   |         |         |          |         |         |         |         |        |        |        |
| IGOVT     | -0.008  | 0.022   | 1.000   |         |          |         |         |         |         |        |        |        |
| IEDUC     | -0.034  | -0.114* | 0.231*  | 1.000   |          |         |         |         |         |        |        |        |
| ISAUDE    | -0.016  | -0.161* | 0.153*  | 0.838*  | 1.000    |         |         |         |         |        |        |        |
| lnPIB     | -0.043* | 0.121*  | 0.350*  | 0.034   | -0.080*  | 1.000   |         |         |         |        |        |        |
| lnPOP     | -0.002  | 0.056*  | 0.332*  | 0.033   | 0.009    | 0.085*  | 1.000   |         |         |        |        |        |
| Eleic     | 0.199*  | 0.000   | 0.005   | 0.292*  | 0.358*   | -0.012  | 0.002   | 1.000   |         |        |        |        |
| IPLAN     | -0.001  | -0.089* | 0.158*  | 0.616*  | 0.657*   | -0.073* | 0.061*  | -0.044* | 1.000   |        |        |        |
| IAMB      | -0.049* | -0.079* | 0.276*  | 0.588*  | 0.591*   | 0.116*  | 0.136*  | -0.031  | 0.662*  | 1.000  |        |        |
| ICID      | -0.026  | -0.080* | 0.299*  | 0.520*  | 0.518*   | 0.135*  | 0.227*  | -0.004  | 0.582*  | 0.641* | 1.000  |        |
| PPol      | -0.003  | -0.114* | -0.008  | -0.009  | 0.009    | -0.034  | 0.013   | 0.000   | -0.021  | -0.011 | -0.003 | 1.000  |

Fonte: Elaborado pela autora.

Nota: \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 4.2 RESULTADO DAS ESTIMAÇÕES

Foi realizado o teste de heterocedasticidade de Breusch e Pagan, porém a hipótese nula de que os erros são homocedásticos foi rejeitada ao nível de significância de 1%, o que indica a existência deste problema nos dados. O resultado deste teste também se encontra na coluna 1 da tabela 3. Realizou-se ainda o Teste de Inflação de Variância (VIF) para detecção de multicolinearidade entre as variáveis explicativas do modelo, em que segundo Gujarati e Porter (2011), o problema da multicolinearidade ocorre quando o valor do VIF é maior que 5. O resultado deste teste está na coluna 1 da tabela 3 e mostra que não há problemas de multicolinearidade entre as variáveis propostas no modelo de regressão.

Em todos os modelos estimados, o teste F (Prob>F) foi estatisticamente significativo ao nível de 1%, o que indica uma significância conjunta dos coeficientes estimados. Neste caso, pelo menos um dos coeficientes estimados em cada modelo é estatisticamente significativo.

Os resultados das estimações do modelo proposto estão na tabela 3. Primeiro, estimou-se o modelo *Pooled*, cujo resultado está na coluna 1 da tabela 3. Para definir se esse modelo produz estimativas mais consistentes quando comparado ao modelo para dados em painel, realizou-se o teste do Multiplicadores de Lagrange para testar a hipótese nula de que o modelo *Pooled* produz estimativas mais consistentes do que as estimativas obtidas pelo modelo para dados em painel. O resultado deste teste se encontra na coluna 1 da tabela 3, onde pode-se verificar que não foi possível rejeitar a hipótese nula ao nível de significância estatística de 5%. Este resultado indica que o modelo *Pooled* produz estimativas mais consistente que a estimação por efeitos fixos ou aleatórios.

Na coluna 1 da tabela 3 se encontra o resultado da estimação do modelo proposto. É possível verificar uma correlação positiva e fortemente significativa, do ponto de vista estatístico, entre a adoção de orçamento participativo e a qualidade da informação contábil. Este resultado indica que municípios que adotam o orçamento participativo, apresentam maiores níveis de qualidade da informação contábil. Destarte, a hipótese dessa pesquisa não foi rejeitada. Contudo, a pesquisa apresenta limitação em relação ao período de tempo da pesquisa, pois a divulgação do *ranking* teve início em 2019.

Na coluna 2 da tabela 3, apresentam-se os resultados da estimação do modelo com a adição das variáveis referentes ao PIB *per capita* (lnPIB) e tamanho da população (lnPOP) com estimadores robustos à heterocedasticidade e na coluna 3 da tabela 3, estimou-se o modelo econométrico com a adição do efeito fixo para o ano de 2020, que foi ano de eleição municipal, e a *dummy* que indica se houve, ou não, mudança de partido político na gestão municipal. Os resultados obtidos mostram que com a adição destas duas últimas variáveis, o poder explicativo do modelo, medido pelo coeficiente de determinação (R<sup>2</sup>), é maior do que aqueles obtidos anteriormente, o que aponta uma melhor especificação do modelo.

**TABELA 3: RESULTADO DA ESTIMAÇÃO DO MODELO DE REGRESSÃO**

| Variável Dependente: <b>QIC</b> |                     |                     |                     |
|---------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
|                                 | (1)<br>Mod1         | (2)<br>Mod2         | (3)<br>Mod3         |
| OP                              | 6.9501***<br>(2.01) | 7.0622***<br>(2.03) | 6.7556***<br>(1.97) |
| IGOVT                           | 0.0695<br>(0.07)    | 0.1381*<br>(0.08)   | 0.0691<br>(0.08)    |
| IEDUC                           | -0.0665<br>(0.07)   | 0.0031<br>(0.07)    | 0.0490<br>(0.07)    |
| ISAUDE                          | -0.1176<br>(0.08)   | -0.0729<br>(0.08)   | -0.0153<br>(0.08)   |
| IPLAN                           | 0.1185<br>(0.09)    | 0.1270<br>(0.09)    | 0.1699**<br>(0.08)  |
| IAMB                            | -0.0579             | -0.0120             | -0.0119             |

|                            |            |             |             |
|----------------------------|------------|-------------|-------------|
|                            | (0.06)     | (0.06)      | (0.06)      |
| ICID                       | -0.0294    | -0.0002     | 0.0041      |
|                            | (0.04)     | (0.04)      | (0.04)      |
| lnPIB                      |            | -6.9750***  | -7.0482***  |
|                            |            | (1.92)      | (1.91)      |
| lnPOP                      |            | -0.5482     | -0.1719     |
|                            |            | (0.91)      | (0.87)      |
| Eleic                      |            |             | 17.8220***  |
|                            |            |             | (1.95)      |
| PPolitic                   |            |             | 1.8864      |
|                            |            |             | (2.14)      |
| _cons                      | 67.5604*** | 127.5062*** | 110.5595*** |
|                            | (6.05)     | (18.28)     | (18.03)     |
| R2                         | 0.018      | 0.031       | 0.098       |
| Prob > F                   | 3.20***    | 11.78***    | 11.78***    |
| Breusch-Pagan <sup>a</sup> | 29.74***   |             |             |
| Lagrange <sup>b</sup>      | 0.00       |             |             |
| VIF <sup>c</sup>           | 1.28       | .           | .           |
| Observações                | 1098       | 1098        | 1098        |

Fonte: Elaborado pela autora.

Nota: [i] o número total de municípios não conta com o Distrito Federal, por não apresentar características municipalistas; [a] Teste de Heterocedasticidade de Breusch-Pagan, onde a hipótese nula é variância constante do termo de erro; [b] Teste de Lagrange de onde a hipótese nula é que *Pooled* produz estimadores mais consistentes; [c] Fator de Inflação de Variância, onde resultado maior que 5 indica multicolinearidade entre as variáveis explicativas; [ii] Erro-padrão entre parênteses; [iii] \*, \*\*, \*\*\* indicam *significativos estatisticamente* aos níveis 10%, 5% e 1%, respectivamente.

Assim, com base nos resultados apresentados na coluna 3 da tabela 3, é possível verificar a existência de uma correlação positiva e significativa entre a variável OP e a variável dependente QIC, o que indica que municípios que adotaram o orçamento participativo têm melhor qualidade da informação contábil. Outra variável que apresentou significância estatística foi o PIB *per capita*, que teve como resultado uma correlação negativa, assim como na pesquisa de Gomes & da Silva (2022), “pode-se inferir que, devido a essa influência negativa, quanto mais bens e serviços finais forem produzidos em determinado município, menor será o escore da nota do *ranking*” (Gomes & da Silva, 2022, p. 111). A variável IPLAN também foi estatisticamente significativa, o que indica que municípios com melhor nível de planejamento apresentam, em média, maior qualidade da informação contábil. Outra variável que teve uma correlação positiva e significativa foi a *dummy* de eleição, o

que sugere que municípios quando estão em ano de eleição municipal, apresentam, em média, maior qualidade da informação contábil.

## Capítulo 5

### 5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este trabalho teve como objetivo verificar se os municípios brasileiros que implementaram o orçamento participativo têm posição mais alta no *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal.

Com esse intuito, foi analisada a variável dependente Qualidade da Informação Contábil (QIC) de 1098 municípios entre 2019 e 2020, juntamente com um conjunto de variáveis de controle. E para dar mais robustez ao resultado, foram criadas as variáveis “eleição” e “troca de partido político no pleito de 2000”, para capturar mudanças no comportamento do gestor público no tocante a qualidade da informação contábil em ano de eleição municipal.

Além disso, foi aplicado o modelo de Mínimos Quadrados Ordinários Agrupados, também chamado de *Pooled*, e o Modelo para dados em painel com estimadores de efeito fixo e aleatório como forma de testar empiricamente a hipótese sugerida. Ademais, após executar o teste dos multiplicadores de Lagrange de Breusch-Pagan, verificou-se que o modelo *pooled* produziu estimativas mais espessas dos parâmetros do modelo econométrico proposto.

Do resultado apurado, estatisticamente, pode-se inferir que há uma relação positiva entre a o *Ranking* da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal e o Orçamento Participativo no período de 2019 e 2020, o que indica que municípios que implementaram o orçamento participativo auferem maior nível percentual de qualidade da informação contábil e fiscal. O PIB *per capita* se relaciona negativamente com o nível percentual de qualidade da informação contábil e fiscal

do *Ranking*, o que indica que municípios com maior nível de PIB *per capita* apresentam, em média, menores níveis de qualidade da informação contábil no período estudado.

Em relação às outras variáveis, indicadores da governança em tecnologia da informação, da qualidade da educação, da gestão em saúde, do meio ambiente e de cidades protegidas, assim como a *dummy* troca de partido político no pleito de 2020, não tiveram resultado significativo do ponto de vista estatístico. Entretanto, a variável planejamento, que verifica a consistência entre o que foi planejado e o efetivamente foi executado, se mostra estatisticamente significativa, ao passo que municípios com melhor nível de planejamento apresentam, em média, maior qualidade da informação contábil.

Outro aspecto importante constatado foi a *dummy* de eleição, que contribuiu para uma maior qualidade da informação contábil e fiscal, restam evidências de que municípios quando estão em ano de eleição municipal, apresentam, em média, maior qualidade da informação contábil e fiscal.

Em síntese, ao responder a hipótese inicialmente proposta no presente estudo, é possível afirmar que a partir dos dados obtidos na pesquisa, existem evidências de que os municípios brasileiros que implementaram o orçamento participativo têm melhor qualidade da informação contábil e fiscal.

Destarte, o resultado apresentado teve limitações, visto que o período estudado (2019 e 2020) foi curto e também pela falta de dados de algumas das variáveis utilizadas. Diante disso, sugere-se incluir os dados faltantes do período estudados, ampliar o período analisado para futuras pesquisas e também a inclusão de novas variáveis que tenham relação com o *Ranking* da Qualidade da Informação

Contábil e Fiscal, uma vez que o R2 encontrado sugere que ainda existem outras variáveis que podem estar relacionadas à qualidade da informação contábil e fiscal e que ainda não foram consideradas pela literatura.

## REFERÊNCIAS

- Alawaqeq, Q. A. (2021). The effect of internal control on employee performance of small and medium-sized enterprises in Jordan: The role of accounting information system. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(3), 855-863. Doi: doi:10.13106/jafeb.2021.vol8.no3.0855
- Angelim, V. G. L., & de Araújo, M. A. (2019). Orçamento Participativo, Gestão Democrática e Participativa e o Município de Senhor do Bonfim-BA/Participative Budget, Democratic and Participatory Management and the Municipality of Senhor do Bonfim-BA. ID on line. *Revista de psicologia*, 13(45), 220-235. Doi: DOI: <https://doi.org/10.14295/online.v13i45.1834>
- Ansell, C., Sørensen, E., & Torfing, J. (2021). The COVID-19 pandemic as a game changer for public administration and leadership? The need for robust governance responses to turbulent problems. *Public Management Review*, 23(7), 949-960. Doi: <https://doi.org/10.1080/14719037.2020.1820272>
- Araújo, K. R. A. D. (2022). *Qualidade da informação contábil: uma investigação quanto ao gerenciamento de resultados em tempos de Covid-19*. Recuperado em 16 dezembro, 2022, de <https://bdm.unb.br/handle/10483/32066>
- Avritzer, L. (2003). O orçamento participativo e a teoria democrática: um balanço crítico. *A inovação democrática no Brasil: o orçamento participativo*. São Paulo: Cortez, 13-60. Recuperado em 1 dezembro, 2022, de <https://www.scielo.br/j/rsocp/a/nvHDy8K7xCcr65NdyMv6CzH/?lang=pt>
- Araujo, L. C. de, Bezerra, J. E. F., Teixeira, A., & Motoki, F. (2021). Gestões Municipais no Brasil:: um estudo a partir do Índice de Efetividade das Gestões Municipais-IEGM. *Revista Catarinense da Ciência Contábil*, 20, 1-18. Doi: <https://doi.org/10.16930/2237-7662202131371>
- Azevedo, R. R. D., Cardoso, R. L., Cunha, A. S. M. D., & Wampler, B. (2022). Efeitos políticos na descontinuidade do orçamento participativo em municípios. *Revista de Administração Pública*, 56(3), 349-372. Doi: <https://doi.org/10.1590/0034-761220210368>
- Baierle, S. (2007). Lutas urbanas em Porto Alegre: entre a revolução política e o transformismo. Recuperado em 5 abril, 2022, de [http://191.241.229.250/bitstream/handle/11465/343/CIDADE\\_lutas\\_urbanas\\_porto\\_alegre.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://191.241.229.250/bitstream/handle/11465/343/CIDADE_lutas_urbanas_porto_alegre.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Bartocci, L., Grossi, G., Mauro, S. G., & Ebdon, C. (2022). The journey of participatory budgeting: a systematic literature review and future research directions. *International Review of Administrative Sciences*, 00208523221078938. Doi: 10.1177/00208523221078938

- Beyer, A., Cohen, D. A., Lys, T. Z., & Walther, B. R. (2010). The financial reporting environment: Review of the recent literature. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2-3), 296-343. Doi: <https://doi.org/10.1111/1540-6210.00322>
- Brun-Martos, M. I., & Lapsley, I. (2017). Democracy, governmentality and transparency: participatory budgeting in action. *Public Management Review*, 19(7), 1006-1021. Doi: <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1243814>
- Bushman, R. M., & Smith, A. J. (2003). Transparency, financial accounting information, and corporate governance. Financial accounting information, and corporate governance. *Economic Policy Review*, 9(1), 1-23. Recuperado em 5 abril, 2022, de <https://ssrn.com/abstract=795547>
- Chen, D., Liu, M., Ma, T., & Martin, X. (2017). Accounting quality and trad de credit. *Accounting Horizons*, 31(3), 69-83. Doi: <https://doi.org/10.2308/acch-51711>
- Cohen, S. A. (1993). Defining and measuring effectiveness in public management. *Public Productivity & Management Review*, 17(1), 45-57. Doi: <https://doi.org/10.2307/3381048>
- Comitê de Pronunciamentos Contábeis. (CPC 00) - Estrutura Conceitual para Relatório Financeiro (2021). Recuperado em 08 de novembro, 2022, de [http://static.cpc.aatb.com.br/Documentos/573\\_CPC00\(R2\).pdf](http://static.cpc.aatb.com.br/Documentos/573_CPC00(R2).pdf)
- Constituição da República Federativa do Brasil de 1988* (1988). Brasília: Recuperado em 5 abril, 2022, de [https://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao.htm](https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao.htm)
- Costa, D. M. D. (2010). Vinte anos de orçamento participativo: análise das experiências em municípios brasileiros. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, 15(56), 1-21. Doi: <https://doi.org/10.12660/cgpc.v15n56.3190>
- Custódio, C. R. O. (2019). *Orçamento público no município do Rio de Janeiro e os desafios de uma efetiva participação popular: um estudo de caso do bairro Pavuna* (Monografia). Instituto de Ciências Humanas e Sociais, Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro, RJ, Brasil. Recuperado em 5 abril, 2022, de <https://app.uff.br/riuff/handle/1/21472>.
- Dantas, L. A. D. O., & Calvo, J. M. (2017). A Contabilidade Pública como Ferramenta de Gestão no Enfrentamento da Crise Financeira. *Revista Científica Multidisciplinar Núcleo do Conhecimento*, 1(2), 512-532.
- de Azevedo, R. R., Cardoso, R. L., da Cunha, A. S. M., & Wampler, B. (2022). Participatory budgeting and budget dynamics in the public sector. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 16. Doi: <https://doi.org/10.11606/issn>
- Decreto nº 9.203, de 22 de novembro de 2017 (2017) Dispõe sobre a política de governança da administração pública federal direta, autárquica e fundacional no âmbito do Poder Executivo Federal Presidente da República, Recuperado em 2

janeiro, 2023, de  
<https://legislacao.presidencia.gov.br/atos/?tipo=DEC&numero=9203&ano=2017&ato=f10ATVU1UeZpWT9c4>

- Denhardt, R. B., & Denhardt, J. V. (2000). The new public service: Serving rather than steering. *Public Administration Review*, 60(6), 549-559. Doi: <https://doi.org/10.1111/0033-3352.00117>
- Frey, K. (2000). Planejamento e políticas públicas. Políticas Públicas: um debate conceitual e reflexões referentes à prática da análise de políticas públicas no Brasil. *Planejamento e Políticas Públicas* (21). Recuperado em 5 abril, 2022, de <https://www.ipea.gov.br/ppp/index.php/PPP/article/view/89>
- Gofwan, H. (2022). Effect of accounting information system on financial performance of firms: A review of literature. DEPARTMENT OF ACCOUNTING (BINGHAM UNIVERSITY)-2nd Departmental Seminar Series with the Theme—History of Accounting Thoughts: A Methodological Approach. Vol. 2, No. 1. Recuperado em 16 dezembro, 2022, de <http://localhost:8080/xmlui/handle/123456789/807>
- Gomes, N. C., & da Silva, M. C. (2022). Análise dos Fatores Explicativos do Ranking da Qualidade da Informação Contábil e Fiscal. *Journal of Globalization, Competitiveness and Governability*, 16(3). Doi: 10.3232/GCG.2022.V16.N3.05
- Goto, S., Xiao, G., & Xu, Y. (2015). As told by the supplier Trade credit and the cross section of stock returns. *Journal of Banking & Finance*, 60, 296-309. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2015.08.030>
- Graça, M. F. D. S. D. S. (2018). *Participação pública: mecanismos e práticas no contexto da Administração Pública e o caso do orçamento participativo de Lisboa* (Dissertação de mestrado). Instituto Universitário de Lisboa - ISCTE, Lisboa, Portugal. Recuperado em 5 abril, 2022, de <http://hdl.handle.net/10071/18071>
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2011). *Econometria básica*. Porto Alegre: AMGH.
- Hadani, M., Goranova, M., & Khan, R. (2011). Institutional investors, shareholder activism, and earnings management. *Journal of Business Research*, 64(12), 1352- 1360. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2010.12.004>
- Harkins, C., Moore, K., & Escobar, O. (2016) *Review of 1st Generation Participatory Budgeting in Scotland*. Edinburgh: The University of Edinburgh.
- Hasan, I., Park, J. C., & Wu, Q. (2012). The impact of earnings predictability on bank loan contracting. *Journal of Business Finance & Accounting*, 39(7-8), 1068-1101. Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-5957.2012.02292.x>
- Herzberg, C., Rocke, A., & Sintomer, Y. (2008) Participatory Budgeting in Europe: Potentials and Challenges. *International Journal of Urban and Regional Research*, 32(1), 164-178. Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2008.00777.x>

- Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (2022). Recuperado em 16 janeiro, 2023, de <https://www.ipea.gov.br/participacao/noticias-do-ipea/676-orcamento-participativo-leva-a-melhorias-administrativas-na-gestao-de-recursos-explica-tecnico-do-ipea#:~:text=Ele%20lembra%20que%20o%20or%C3%A7amento,de%20controle%20dos%20recursos%20p%C3%ABlicos>.
- Instituto Rui Barbosa (2022) *A casa do Conhecimento dos Tribunais de Contas*. Recuperado em 5 abril, 2022, de <https://irbcontas.org.br/>
- Jensen, M. C & Meckling, W. H. (1976) *The theory of firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure*. Aldershot: Gower
- Maciel, L. R., & Nogueira, S. P. (2021). Orçamento participativo como instrumento de gestão democrática e participativa: caso do município de Mirandela. *XVII Congresso Internacional de Contabilidade e Auditoria*. Novos Horizontes, Lisboa, Portugal, 90. Recuperado em 5 abril, 2022, de <http://hdl.handle.net/10198/24062>
- Matias-Pereira, J. (2010). A governança corporativa aplicada no setor público brasileiro. *Administração Pública e Gestão Social*, 2(1), 109-134. Doi: <https://doi.org/10.21118/apgs.v2i1.4015>
- Mazzioni, S., & Klann, R. C. (2018). Aspects of the quality of accounting in the international context. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 20(1), 92-111. Doi: <https://doi.org/10.7819/rbgn.v20i1.2630>
- Moura, G. D. de, Ziliotto, K., & Mazzioni, S. (2016). Fatores determinantes da qualidade da informação contábil em companhias abertas listadas na BM&FBovespa. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 10(27), 17-30. Doi: <https://doi.org/10.11606/rco.v10i27.107810>
- Neto, A. P. B. (2019). *Transparência ativa: qualidade das informações contábeis divulgadas no Portal de Transparência da Prefeitura de Manaus/AM* (Monografia). Universidade do Estado do Amazonas, Manaus, AM, Brasil. Recuperado em 5 abril, 2022, de <http://repositorioinstitucional.uea.edu.br//handle/riuea/3192>
- Oliveira, W. A., & Bruni, A. L. (2019). Variáveis socioeconômicas determinantes para a transparência pública passiva nos municípios brasileiros. *Revista de Administração Pública*, 53(2), 415-431. Doi: <https://doi.org/10.1590/0034-761220170383>
- Park, J., Butler, J. S., & Petrovsky, N. (2022). Understanding Public Participation as a Mechanism Affecting Government Fiscal Outcomes: Theory and Evidence From Participatory Budgeting. *Journal of Public Administration Research and Theory*. Doi: <https://doi.org/10.1093/jopart/muac025>
- Paulo, E., & Lima, L. V. D. A. (2019). O Efeito Ricochete dos Tributos Reais e Indiretos no Gerenciamento de Resultado no Brasil. *XIX USP International*

*Conference in Accounting*. São Paulo, SP, Brasil. Recuperado em 5 abril, 2022, de <https://congressosp.fipecafi.org/anais/19UsplInternational/ArtigosDownload/1516.pdf>

- Pereira, R. R., Pacheco, I. B. G., & de São Pedro Filho, F. (2021). Indicadores de desempenho como ferramenta na gestão da qualidade no serviço público Performance indicators as a tool in quality management in public service. *Brazilian Journal of Development*, 7(9), 88049-88067. Doi: DOI:10.34117/bjdv7n9-117
- Santos, L. F. dos. (2021). *Orçamento Participativo e a Transparência Passiva: o papel do cidadão como protagonista na Gestão Pública* (Dissertação de mestrado). Fucape Fundação de Pesquisa e Ensino – Fucape, Vitória, ES, Brasil. Recuperado em 08 de novembro, 2022, de <https://fucape.br/producao-academica/repositorio-de-producao-cientifica/>
- Santos, P. H. P. dos, Wakim, V. R., & Fernandes, C. I. P. (2021). Ciclos políticos eleitorais: há influência das eleições municipais sobre a execução orçamentária dos municípios mineiros?. *Contabilidade Gestão e Governança*, 24(2), 239-255. Doi: [http://dx.doi.org/10.51341/1984-3925\\_2021v24n2a6](http://dx.doi.org/10.51341/1984-3925_2021v24n2a6)
- Santos, P. M., & Selig, P. M. (2014). Indicadores para o novo serviço público: uma análise bibliométrica e sistêmica. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 19, 82-97. Recuperado em 18 dezembro, 2022, de <https://www.scielo.br/j/pci/a/sMMqFCfgSDzTJGBmk9bDhgM/?format=pdf&lang=pt>
- Santos, R. R. D., & Rover, S. (2019). Influência da governança pública na eficiência da alocação dos recursos públicos. *Revista de Administração Pública*, 53(4), 732-752. Doi: <https://doi.org/10.1590/0034-761220180084>
- Schneider, SH, & Busse, S. (2019). Orçamento participativo na Alemanha – Uma revisão de resultados empíricos. *International Journal of Public Administration*, 42(3), 259-273.
- Secretaria do Tesouro Nacional (2021). *Manual de Contabilidade Aplicada ao Setor Público*. Recuperado em 5 abril, 2022, de [https://sisweb.tesouro.gov.br/apex/f?p=2501:9:::9:P9\\_ID\\_PUBLICACAO:41943](https://sisweb.tesouro.gov.br/apex/f?p=2501:9:::9:P9_ID_PUBLICACAO:41943)
- Shybalkina, I. (2022). Toward a positive theory of public participation in government: variations in New York City's participatory budgeting. *Public Administration*, 100(4), 841-858. Doi: [doi.org/10.1111/padm.12754](https://doi.org/10.1111/padm.12754)
- Silva, da Costa, W. P. L. B., da Costa, S. V. S., & Kronbauer, C. A. (2021). Efeitos da depreciação em ativos imobilizados que afetam a qualidade da informação contábil do setor público. *Revista de Administração, Contabilidade e Economia da Fundace*, 12(2). Doi: <http://dx.doi.org/10.13059/RACEF.V12I2.750>

- Silva, R. D. L. M., Oliveira, V. C. D. S., & Abreu, J. C. A. D. (2021). Democracia local e orçamento participativo: análise da experiência de Cambuí (Brasil). *Revista iberoamericana de estudios municipales*, (23), 81-104. Recuperado em 5 abril, 2022, de <http://hdl.handle.net/10400.5/515>
- Silvestre, H. M. C., & Araújo, J. F. F. E. (2009). A gestão por resultados no sector público: o caso dos hospitais EPE. *ISCSP - Instituto Superior de Ciências Sociais e Políticas*. Recuperado em 5 abril, 2022, de <http://hdl.handle.net/10400.5/515>
- Sintomer, Y., Herzberg, C., & Röcke, A. (2012). Modelos transnacionais de participação cidadã: o caso do orçamento participativo. *Sociologias*, 14(30), 70-116.
- Souza, L. A. M. D. (2021). Partidos, governo e Legislativo nas disputas do Orçamento Participativo: uma análise comparativa. *Opinião Pública*, 27(1), 154-188. Doi: <https://doi.org/10.1590/1807-01912021271154>
- Teixeira, A. F., & Gomes, R. C. (2019). Governança pública: uma revisão conceitual. *Revista do Serviço Público - RSP*, 70(4), 519-550. Recuperado em 5 abril, 2022, de <http://repositorio.enap.gov.br/handle/1/5422>
- Wollmann, H. (2003). *Evaluation in Public-Sector Reform: Concepts and Practice in International Perspective*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Wooldridge, J. (2002). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge: MIT Press.

**APÊNDICE: MUNICÍPIOS BRASILEIROS QUE IMPLEMENTARAM O ORÇAMENTO PARTICIPATIVO NO PERÍODO ESTUDADO.**

|                                |                                |                       |                            |
|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
| Ariquemes - RO                 | Camalaú - PB                   | Analândia - SP        | São Bento do Sul - SC      |
| Cacoal - RO                    | Coremas - PB                   | Balbinos - SP         | São Carlos - SC            |
| Cerejeiras - RO                | Desterro - PB                  | Bálsamo - SP          | Sul Brasil - SC            |
| Corumbiara - RO                | Vista Serrana - PB             | Bento de Abreu - SP   | Tangará - SC               |
| Costa Marques - RO             | Itabaiana - PB                 | Bilac - SP            | Timbé do Sul - SC          |
| Espigão D'Oeste - RO           | João Pessoa - PB               | Birigui - SP          | Timbó - SC                 |
| Guajará-Mirim - RO             | Livramento - PB                | Cajuru - SP           | Três Barras - SC           |
| Jaru - RO                      | Massaranduba - PB              | Capela do Alto - SP   | Vargem Bonita - SC         |
| Machadinho D'Oeste - RO        | Mogeyro - PB                   | Cardoso - SP          | Videira - SC               |
| Porto Velho - RO               | Nova Floresta - PB             | Catiguá - SP          | Vitor Meireles - SC        |
| Santa Luzia D'Oeste - RO       | Pocinhos - PB                  | Cerqueira César - SP  | Xavantina - SC             |
| Alto Alegre dos Parecis - RO   | Riacho de Santo Antônio - PB   | Cesário Lange - SP    | Xaxim - SC                 |
| Novo Horizonte do Oeste - RO   | São Domingos - PB              | Coroados - SP         | Agudo - RS                 |
| Cacaulândia - RO               | São José de Caiana - PB        | Cosmópolis - SP       | Ajuricaba - RS             |
| Candeias do Jamari - RO        | São José de Espinharas - PB    | Elisiário - SP        | Antônio Prado - RS         |
| Governador Jorge Teixeira - RO | São José do Bonfim - PB        | Gabriel Monteiro - SP | Arambaré - RS              |
| Itapuã do Oeste - RO           | São José do Brejo do Cruz - PB | Guapiaçu - SP         | Arroio do Tigre - RS       |
| Primavera de Rondônia - RO     | Sumé - PB                      | Guararapes - SP       | Arvorezinha - RS           |
| Vale do Paraíso - RO           | Umbuzeiro - PB                 | Icém - SP             | Augusto Pestana - RS       |
| Rio Branco - AC                | Várzea - PB                    | Iepê - SP             | Barra Funda - RS           |
| Fonte Boa - AM                 | Água Preta - PE                | Ilhabela - SP         | Boa Vista das Missões - RS |
| Manaquiri - AM                 | Alagoinha - PE                 | Ilha Comprida - SP    | Boa Vista do Buricá - RS   |
| Manaus - AM                    | Bom Jardim - PE                | Indiaporã - SP        | Boa Vista do Sul - RS      |
| Santa Isabel do Rio Negro - AM | Cabo de Santo Agostinho - PE   | Ipuã - SP             | Bom Princípio - RS         |
| Silves - AM                    | Capoeiras - PE                 | Irapuru - SP          | Bossoroca - RS             |
| Alto Alegre - RR               | Carnaíba - PE                  | Itaberá - SP          | Brochier - RS              |
| Boa Vista - RR                 | Caruaru - PE                   | Itariri - SP          | Butiá - RS                 |
| Bonfim - RR                    | Casinhas - PE                  | Jaci - SP             | Caçapava do Sul - RS       |
| Cantá - RR                     | Flores - PE                    | Jacupiranga - SP      | Cachoeira do Sul - RS      |
| Caracaraí - RR                 | Frei Miguelinho - PE           | José Bonifácio - SP   | Camaquã - RS               |
| Caroebe - RR                   | Gravatá - PE                   | Jumirim - SP          | Campinas do Sul - RS       |
| Mucajaí - RR                   | Ipojuca - PE                   | Juquitiba - SP        | Campo Novo - RS            |

|                            |                              |                               |                             |
|----------------------------|------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|
| Uiramutã - RR              | Jaboatão dos Guararapes - PE | Louveira - SP                 | Cândido Godói - RS          |
| Alenquer - PA              | Jucati - PE                  | Macatuba - SP                 | Canela - RS                 |
| Almeirim - PA              | Lajedo - PE                  | Mariópolis - SP               | Canguçu - RS                |
| Altamira - PA              | Olinda - PE                  | Mirandópolis - SP             | Capivari do Sul - RS        |
| Anajás - PA                | Passira - PE                 | Mombuca - SP                  | Capela de Santana - RS      |
| Ananindeua - PA            | Paudalho - PE                | Monte Azul Paulista - SP      | Capitão - RS                |
| Anapu - PA                 | Pesqueira - PE               | Nova Europa - SP              | Carlos Barbosa - RS         |
| Augusto Corrêa - PA        | Poção - PE                   | Olímpia - SP                  | Catuípe - RS                |
| Aurora do Pará - PA        | Recife - PE                  | Onda Verde - SP               | Caxias do Sul - RS          |
| Aveiro - PA                | Sairé - PE                   | Pedreira - SP                 | Cerro Branco - RS           |
| Bagre - PA                 | São Benedito do Sul - PE     | Pedrinhas Paulista - SP       | Cerro Grande - RS           |
| Bannach - PA               | São Bento do Una - PE        | Pedro de Toledo - SP          | Coqueiro Baixo - RS         |
| Belém - PA                 | São Joaquim do Monte - PE    | Piedade - SP                  | Coronel Pilar - RS          |
| Brasil Novo - PA           | São José do Egito - PE       | Piracicaba - SP               | Cotiporã - RS               |
| Bujaru - PA                | Solidão - PE                 | Pompéia - SP                  | Cristal - RS                |
| Cachoeira do Piriá - PA    | Tabira - PE                  | Pratânia - SP                 | David Canabarro - RS        |
| Capanema - PA              | Tacaratu - PE                | Promissão - SP                | Dom Feliciano - RS          |
| Capitão Poço - PA          | Taquaritinga do Norte - PE   | Queiroz - SP                  | Dom Pedro de Alcântara - RS |
| Castanhal - PA             | Vertentes - PE               | Registro - SP                 | Eldorado do Sul - RS        |
| Curionópolis - PA          | Vitória de Santo Antão - PE  | Ribeirão Pires - SP           | Encruzilhada do Sul - RS    |
| Itaituba - PA              | Atalaia - AL                 | Ribeirão Preto - SP           | Engenho Velho - RS          |
| Mãe do Rio - PA            | Belém - AL                   | Rinópolis - SP                | Entre-Ijuís - RS            |
| Maracanã - PA              | Coité do Nória - AL          | Sales Oliveira - SP           | Erechim - RS                |
| Marituba - PA              | Coruripe - AL                | Salmourão - SP                | Estrela - RS                |
| Mocajuba - PA              | Flexeiras - AL               | Santo Antônio da Alegria - SP | Fagundes Varela - RS        |
| Nova Ipixuna - PA          | Girau do Ponciano - AL       | São Bento do Sapucaí - SP     | Faxinal do Soturno - RS     |
| Oriximiná - PA             | Jequiá da Praia - AL         | São Bernardo do Campo - SP    | Feliz - RS                  |
| Ourém - PA                 | São Brás - AL                | São Carlos - SP               | Forquetinha - RS            |
| Piçarra - PA               | Campo do Brito - SE          | São Paulo - SP                | Garibaldi - RS              |
| Santa Luzia do Pará - PA   | Canhoba - SE                 | São Pedro do Turvo - SP       | Gaurama - RS                |
| São Francisco do Pará - PA | Carmópolis - SE              | Sertãozinho - SP              | General Câmara - RS         |
| São Miguel do Guamá - PA   | Gracho Cardoso - SE          | Tambaú - SP                   | Getúlio Vargas - RS         |
| Trairão - PA               | Ilha das Flores - SE         | Taquarivaí - SP               | Glorinha - RS               |
| Abreulândia - TO           | Moita Bonita - SE            | Timburi - SP                  | Guaporé - RS                |
| Aldeias Altas - MA         | Nossa Senhora do             | Três Fronteiras - SP          | Hulha Negra - RS            |

|                                |                             |                           |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
|                                | Socorro - SE                |                           |                             |
| Alto Alegre do Maranhão - MA   | Propriá - SE                | Valentim Gentil - SP      | Ibiraíaras - RS             |
| Apicum-Açu - MA                | Riachão do Dantas - SE      | Vista Alegre do Alto - SP | Ibirubá - RS                |
| Bacabal - MA                   | Ribeirópolis - SE           | Zacarias - SP             | Ijuí - RS                   |
| Cidelândia - MA                | Aracatu - BA                | Adrianópolis - PR         | Imbé - RS                   |
| Codó - MA                      | Aramari - BA                | Agudos do Sul - PR        | Itaara - RS                 |
| Conceição do Lago-Açu - MA     | Aratuípe - BA               | Almirante Tamandaré - PR  | Itati - RS                  |
| Guimarães - MA                 | Brumado - BA                | Altamira do Paraná - PR   | Ivoti - RS                  |
| Lago da Pedra - MA             | Cairu - BA                  | Amaporã - PR              | Jóia - RS                   |
| Morros - MA                    | Carinhanha - BA             | Apucarana - PR            | Júlio de Castilhos - RS     |
| Palmeirândia - MA              | Formosa do Rio Preto - BA   | Arapoti - PR              | Lagoa Bonita do Sul - RS    |
| Poção de Pedras - MA           | Gentio do Ouro - BA         | Araruna - PR              | Lajeado - RS                |
| Presidente Médici - MA         | Ituaçu - BA                 | Assaí - PR                | Lajeado do Bugre - RS       |
| Riachão - MA                   | Ituberá - BA                | Assis Chateaubriand - PR  | Linha Nova - RS             |
| Santo Amaro do Maranhão - MA   | Jaguaquara - BA             | Astorga - PR              | Manoel Viana - RS           |
| São Domingos do Azeitão - MA   | Jitaúna - BA                | Atalaia - PR              | Marau - RS                  |
| São João do Soter - MA         | Lajedinho - BA              | Balsa Nova - PR           | Mariano Moro - RS           |
| São Roberto - MA               | Luís Eduardo Magalhães - BA | Barracão - PR             | Marques de Souza - RS       |
| Sucupira do Riachão - MA       | Macajuba - BA               | Bela Vista da Caroba - PR | Mato Queimado - RS          |
| Trizidela do Vale - MA         | Malhada - BA                | Cambé - PR                | Maximiliano de Almeida - RS |
| Água Branca - PI               | Nilo Peçanha - BA           | Campo Largo - PR          | Montenegro - RS             |
| Alto Longá - PI                | Nordestina - BA             | Cândido de Abreu - PR     | Morro Redondo - RS          |
| Antônio Almeida - PI           | Nova Redenção - BA          | Capanema - PR             | Mostardas - RS              |
| Boqueirão do Piauí - PI        | Salvador - BA               | Conselheiro Mairinck - PR | Nova Alvorada - RS          |
| Brejo do Piauí - PI            | Santo Estêvão - BA          | Contenda - PR             | Nova Boa Vista - RS         |
| Buriti dos Montes - PI         | São Sebastião do Passé - BA | Curitiba - PR             | Nova Pádua - RS             |
| Caldeirão Grande do Piauí - PI | Simões Filho - BA           | Francisco Beltrão - PR    | Nova Palma - RS             |
| Campo Largo do Piauí - PI      | Teofilândia - BA            | Guaíra - PR               | Nova Petrópolis - RS        |
| Floriano - PI                  | Alvorada de Minas - MG      | Guairaçá - PR             | Nova Ramada - RS            |
| Fronteiras - PI                | Antônio Prado de            | Guaraqueçaba - PR         | Nova Roma do Sul - RS       |

|                                      |                                  |                                |                                |
|--------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
|                                      | Minas - MG                       |                                |                                |
| Guadalupe - PI                       | Augusto de Lima - MG             | Ibema - PR                     | Palmares do Sul - RS           |
| Jaicós - PI                          | Belo Horizonte - MG              | Ibiporã - PR                   | Palmitinho - RS                |
| Juazeiro do Piauí - PI               | Botelhos - MG                    | Iporã - PR                     | Pantano Grande - RS            |
| Lagoa do Barro do Piauí - PI         | Botumirim - MG                   | Ivaiporã - PR                  | Paraí - RS                     |
| Novo Oriente do Piauí - PI           | Brasília de Minas - MG           | Lapa - PR                      | Paraíso do Sul - RS            |
| Paquetá - PI                         | Buritizeiro - MG                 | Lidianópolis - PR              | Pedras Altas - RS              |
| Piripiri - PI                        | Cachoeira de Minas - MG          | Mamborê - PR                   | Pejuçara - RS                  |
| Santa Luz - PI                       | Camanducaia - MG                 | Marechal Cândido Rondon - PR   | Picada Café - RS               |
| São Francisco de Assis do Piauí - PI | Capelinha - MG                   | Maripá - PR                    | Pinheiro Machado - RS          |
| São João do Arraial - PI             | Capitólio - MG                   | Mercedes - PR                  | Poço das Antas - RS            |
| São Julião - PI                      | Claro dos Poções - MG            | Mirador - PR                   | Portão - RS                    |
| São Luis do Piauí - PI               | Coqueiral - MG                   | Miraselva - PR                 | Porto Alegre - RS              |
| Várzea Branca - PI                   | Couto de Magalhães de Minas - MG | Moreira Sales - PR             | Putinga - RS                   |
| Abaiara - CE                         | Cristais - MG                    | Munhoz de Melo - PR            | Quaraí - RS                    |
| Acaraú - CE                          | Cristiano Ottoni - MG            | Nova Santa Rosa - PR           | Quinze de Novembro - RS        |
| Acopiara - CE                        | Cristina - MG                    | Ourizona - PR                  | Relvado - RS                   |
| Altaneira - CE                       | Cruzília - MG                    | Paraíso do Norte - PR          | Ronda Alta - RS                |
| Amontada - CE                        | Desterro do Melo - MG            | Paranavaí - PR                 | Sananduva - RS                 |
| Antonina do Norte - CE               | Divinésia - MG                   | Pato Bragado - PR              | Santa Clara do Sul - RS        |
| Aquiraz - CE                         | Dom Viçoso - MG                  | Pato Branco - PR               | Santa Cruz do Sul - RS         |
| Aracoiaba - CE                       | Dores do Indaiá - MG             | Peabiru - PR                   | Santa Maria - RS               |
| Araripe - CE                         | Elói Mendes - MG                 | Porecatu - PR                  | Santana da Boa Vista - RS      |
| Aurora - CE                          | Engenheiro Caldas - MG           | Porto Barreiro - PR            | Sant'Ana do Livramento - RS    |
| Baixio - CE                          | Espírito Santo do Dourado - MG   | Quedas do Iguaçu - PR          | Santa Vitória do Palmar - RS   |
| Barbalha - CE                        | Galiléia - MG                    | Quinta do Sol - PR             | Santiago - RS                  |
| Barro - CE                           | Guaraciaba - MG                  | Rio Bom - PR                   | Santo Antônio da Patrulha - RS |
| Barroquinha - CE                     | Guaraciama - MG                  | Santo Antônio do Caiuá - PR    | São Francisco de Assis - RS    |
| Beberibe - CE                        | Guaxupé - MG                     | Santo Antônio do Sudoeste - PR | São Gabriel - RS               |
| Bela Cruz - CE                       | Icaraí de Minas - MG             | Santo Inácio - PR              | São João do Polêsine - RS      |
| Boa Viagem - CE                      | Igaratinga - MG                  | São Carlos do Ivaí - PR        | São Jorge - RS                 |
| Camocim - CE                         | Itajubá - MG                     | São João do Triunfo - PR       | São José do Norte - RS         |

|                                |                                 |                            |                            |
|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Caririaçu - CE                 | Itambé do Mato Dentro - MG      | Sertanópolis - PR          | São José do Sul - RS       |
| Carnaubal - CE                 | Itueta - MG                     | Três Barras do Paraná - PR | São Leopoldo - RS          |
| Cascavel - CE                  | Jacutinga - MG                  | Uraí - PR                  | São Lourenço do Sul - RS   |
| Catunda - CE                   | Japaraíba - MG                  | Vitorino - PR              | São Pedro do Butiá - RS    |
| Cedro - CE                     | Jequitaí - MG                   | Agrolândia - SC            | São Pedro do Sul - RS      |
| Chorozinho - CE                | Juiz de Fora - MG               | Água Doce - SC             | São Sepé - RS              |
| Croatá - CE                    | Maria da Fé - MG                | Águas Frias - SC           | São Valentim do Sul - RS   |
| Deputado Irapuan Pinheiro - CE | Marilac - MG                    | Alfredo Wagner - SC        | Sarandi - RS               |
| Fortaleza - CE                 | Montalvânia - MG                | Anchieta - SC              | Selbach - RS               |
| Fortim - CE                    | Montezuma - MG                  | Antônio Carlos - SC        | Senador Salgado Filho - RS |
| Frecheirinha - CE              | Natércia - MG                   | Apiúna - SC                | Sertão Santana - RS        |
| General Sampaio - CE           | Novo Cruzeiro - MG              | Arabutã - SC               | Sete de Setembro - RS      |
| Groaíras - CE                  | Passa Quatro - MG               | Araquari - SC              | Severiano de Almeida - RS  |
| Guaiúba - CE                   | Pedra Azul - MG                 | Ascurra - SC               | Silveira Martins - RS      |
| Guaraciaba do Norte - CE       | Pedra Bonita - MG               | Atalanta - SC              | Sinimbu - RS               |
| Guaramiranga - CE              | Pedra do Indaiá - MG            | Balneário Gaivota - SC     | Sobradinho - RS            |
| Horizonte - CE                 | Piedade dos Gerais - MG         | Bandeirante - SC           | Soledade - RS              |
| Ibiapina - CE                  | Pingo d'Água - MG               | Belmonte - SC              | Tabaí - RS                 |
| Ibicuitinga - CE               | Pintópolis - MG                 | Biguaçu - SC               | Tapejara - RS              |
| Icapuí - CE                    | Santa Margarida - MG            | Blumenau - SC              | Tapera - RS                |
| Ipaporanga - CE                | Santa Maria do Salto - MG       | Botuverá - SC              | Tapes - RS                 |
| Ipueiras - CE                  | Santana do Garambéu - MG        | Brusque - SC               | Taquara - RS               |
| Irauçuba - CE                  | Santa Rita de Caldas - MG       | Caçador - SC               | Taquari - RS               |
| Itaiçaba - CE                  | São Bento Abade - MG            | Caibi - SC                 | Tavares - RS               |
| Itaitinga - CE                 | São João da Lagoa - MG          | Canoinhas - SC             | Travesseiro - RS           |
| Jaguaruana - CE                | São Miguel do Anta - MG         | Caxambu do Sul - SC        | Três Arroios - RS          |
| Jucás - CE                     | São Sebastião do Rio Verde - MG | Concórdia - SC             | Três Cachoeiras - RS       |
| Limoeiro do Norte - CE         | Setubinha - MG                  | Cordilheira Alta - SC      | Três Coroas - RS           |
| Maracanaú - CE                 | Senador Amaral - MG             | Cunha Porã - SC            | Três de Maio - RS          |
| Martinópolis - CE              | Serranópolis de Minas - MG      | Descanso - SC              | Triunfo - RS               |
| Massapê - CE                   | Silveirânia - MG                | Doutor Pedrinho - SC       | Uruguaiana - RS            |
| Mombaça - CE                   | Afonso Cláudio - ES             | Faxinal dos Guedes - SC    | Vale Real - RS             |

|                            |                              |                       |                            |
|----------------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------------|
| Morada Nova - CE           | Águia Branca - ES            | Garopaba - SC         | Vanini - RS                |
| Morrinhos - CE             | Alegre - ES                  | Garuva - SC           | Venâncio Aires - RS        |
| Nova Olinda - CE           | Apiacá - ES                  | Guabiruba - SC        | Veranópolis - RS           |
| Nova Russas - CE           | Bom Jesus do Norte - ES      | Guarujá do Sul - SC   | Vicente Dutra - RS         |
| Ocara - CE                 | Cachoeiro de Itapemirim - ES | Ibicaré - SC          | Vila Flores - RS           |
| Pacajus - CE               | Conceição do Castelo - ES    | Ibirama - SC          | Vila Maria - RS            |
| Pacujá - CE                | Divino de São Lourenço - ES  | Imbituba - SC         | Vila Nova do Sul - RS      |
| Palmácia - CE              | Dores do Rio Preto - ES      | Indaial - SC          | Westfália - RS             |
| Paracuru - CE              | Fundão - ES                  | Iporã do Oeste - SC   | Xangri-lá - RS             |
| Paraipaba - CE             | Ibatiba - ES                 | Irati - SC            | Água Clara - MS            |
| Pedra Branca - CE          | Ibiraçu - ES                 | Itá - SC              | Alcinópolis - MS           |
| Piquet Carneiro - CE       | Iconha - ES                  | Itapoá - SC           | Aparecida do Taboado - MS  |
| Quixadá - CE               | Itaguaçu - ES                | Ituporanga - SC       | Bela Vista - MS            |
| Quixeramobim - CE          | Itapemirim - ES              | Jaborá - SC           | Bodoquena - MS             |
| Santana do Acaraú - CE     | Iúna - ES                    | Jaguaruna - SC        | Brasilândia - MS           |
| São João do Jaguaribe - CE | João Neiva - ES              | José Boiteux - SC     | Corumbá - MS               |
| Senador Sá - CE            | Linhares - ES                | Leoberto Leal - SC    | Dourados - MS              |
| Solonópole - CE            | Marilândia - ES              | Lontras - SC          | Pedro Gomes - MS           |
| Tabuleiro do Norte - CE    | Muqui - ES                   | Luiz Alves - SC       | São Gabriel do Oeste - MS  |
| Tamboril - CE              | Nova Venécia - ES            | Luzerna - SC          | Brasnorte - MT             |
| Tianguá - CE               | Piúma - ES                   | Marema - SC           | Cáceres - MT               |
| Ubajara - CE               | Presidente Kennedy - ES      | Massaranduba - SC     | Cláudia - MT               |
| Umari - CE                 | Santa Teresa - ES            | Mirim Doce - SC       | Juína - MT                 |
| Uruoca - CE                | São Mateus - ES              | Nova Itaberaba - SC   | Luciara - MT               |
| Várzea Alegre - CE         | Serra - ES                   | Palma Sola - SC       | Nova Santa Helena - MT     |
| Acari - RN                 | Venda Nova do Imigrante - ES | Passos Maia - SC      | Pontes e Lacerda - MT      |
| Almino Afonso - RN         | Viana - ES                   | Pinhalzinho - SC      | Porto Alegre do Norte - MT |
| Equador - RN               | Vitória - ES                 | Pomerode - SC         | Porto dos Gaúchos - MT     |
| Ipueira - RN               | Bom Jesus do Itabapoana - RJ | Porto Belo - SC       | São Félix do Araguaia - MT |
| Monte das Gameleiras - RN  | Cabo Frio - RJ               | Praia Grande - SC     | Nova Monte Verde - MT      |
| Passagem - RN              | Campos dos Goytacazes - RJ   | Presidente Nereu - SC | Anápolis - GO              |
| Pureza - RN                | Itaguaí - RJ                 | Rio das Antas - SC    | Caldazinha - GO            |

|                         |                            |                                   |                             |
|-------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| Santana do Seridó - RN  | Italva - RJ                | Rio do Campo - SC                 | Hidrolândia - GO            |
| São Fernando - RN       | Niterói - RJ               | Rio dos Cedros - SC               | Inhumas - GO                |
| São João do Sabugi - RN | Rio das Ostras - RJ        | Rio do Sul - SC                   | Mara Rosa - GO              |
| São José do Seridó - RN | Rio de Janeiro - RJ        | Riqueza - SC                      | Morrinhos - GO              |
| Serra do Mel - RN       | São Gonçalo - RJ           | Rodeio - SC                       | Nova Roma - GO              |
| Amparo - PB             | São Sebastião do Alto - RJ | Romelândia - SC                   | Palmelo - GO                |
| Areial - PB             | Teresópolis - RJ           | Saltinho - SC                     | Panamá - GO                 |
| Aroeiras - PB           | Adolfo - SP                | Santa Helena - SC                 | São Francisco de Goiás - GO |
| Barra de Santana - PB   | Águas de Lindóia - SP      | Santa Terezinha do Progresso - SC | Turvelândia - GO            |
| Bernardino Batista - PB | Álvares Machado - SP       | Santiago do Sul - SC              | Vicentinópolis - GO         |